

Захарова В.В.,

кандидат исторических наук, Российский университет транспорта (МИИТ)

## СПЕЦИФИКА АБСОЛЮТИЗМА КАК ОСОБОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

*В статье рассматривается проблематика исследования абсолютизма как специфической формы правления, имеющей универсальный характер. Приводится обзор основных подходов к изучению абсолютизма в историко-юридических аспектах. Выделяются ключевые признаки, свидетельствующие о формировании абсолютной монархии в нашей стране, в частности, укрупнение приказов, трансформация контролирующих инстанций, интенсивные процессы секуляризации духовной жизни, что дало важнейшую предпосылку формирования нового типа власти – чисто светской, с рационалистическим обоснованием, не имеющей сакрализации как ключевой характеристики легитимности правителя. В связи с этим в статье анализируются главные различия между сословно-представительной и абсолютной монархиями в отечественной истории государства и права.*

*Выделяются признаки абсолютизма – как классические, так и специфические, присущие именно нашей стране. Особо рассматривается такая важнейшая проблема, как социальная база власти, что также существенно отличало отечественную и западноевропейскую абсолютные монархии. В частности, социальной базой абсолютизма в западных странах изначально стала бюрократия, во многом формируемая за счет союза с городскими буржуазными кругами. В нашей стране буржуазия изначально была слабой и не могла представлять серьезный интерес как социальная сила для власти. Поэтому главной опорой абсолютизма в нашей стране стало дворянство, сословное оформление которого приходится как раз на период 18 столетия. В 19 веке социальной базой абсолютной монархии в Российской империи становится бюрократия.*

*В статье также рассматриваются проблемы престолонаследия в 18 веке – как одни из самых ярких проявлений специфики абсолютизма (в отличие от сословно-представительной монархии).*

*Кроме того, проанализированы классические формы абсолютизма и их проявления применительно к отечественному историческому материалу. Помимо полицейского и просвященного абсолютизма автор предлагает выделить переходную форму, которая сочетает в более мягкой манере черты двух вышеуказанных форм, но обладает более гибкими характеристиками и возможностями адаптации к меняющимся историческим условиям.*

**Ключевые слова:** абсолютная монархия, сословно-представительная монархия, идеология абсолютизма, патернализм, полицейское государство, просвященный абсолютизм, бюрократизация, служилое дворянство, секуляризация, социальная база власти

Zakharova V.,

PhD in historical sciences, Russian University of transport engineering

## SPECIFICS OF ABSOLUTISM AS A SPECIAL FORM OF GOVERNMENT

*The article deals with the problems of the study of absolutism as a specific form of government, which has a universal character. The review of the main approaches to the study of absolutism in historical and legal aspects is given. The article highlights the key features that indicate the formation of an absolute monarchy in our country, in particular, the consolidation of orders, the transformation of the controlling authorities, the intensive processes of secularization of spiritual life, which gave the most important prerequisite for the formation of a new type of power – a purely secular, with a rationalist justification, which does not have sacralisation as a key characteristic of the legitimacy of the ruler. In this regard, the article analyzes the main differences between the class-representative and absolute monarchies in the national history of state and law.*

*The features of absolutism – both classical and specific, inherent in our country. Such a major problem as the social base of power is considered in particular, which also significantly distinguished the domestic and Western European absolute monarchies. In particular, the social base of absolutism in Western countries was originally bureaucracy, largely formed by the Union with urban bourgeois circles. In our country, the bourgeoisie was initially weak and could not be of serious interest as a social force for the government. Therefore, the main support of absolutism in our country was the nobility, class registration which falls just for the period of the 18th century. In the 19th century bureaucracy became the social base of absolute monarchy in the Russian Empire. The article also deals with the problems of succession to the throne in the 18th century – as one of the most striking manifestations of the specifics of absolutism (in contrast to the class-representative monarchy).*

*In addition, the classical forms of absolutism and their manifestations in relation to the domestic historical material are analyzed. In addition to the police and enlightened absolutism, the author proposes to highlight the transitional form, which combines the features of the two forms in a softer manner, but has more flexible characteristics and possibilities of adaptation to changing historical conditions.*

**Keywords:** absolute monarchy, class-representative monarchy, ideology of absolutism, paternalism, police state, enlightened absolutism, bureaucratization, servile nobility, secularization, social base of power

Проблемы абсолютизма в России всегда привлекали внимание исследователей историко-юридического направления и периодически становились предметом научных дискуссий. В частности, это касалось вопросов о закономерности формирования абсолютной монархии на определенном этапе развития государственности (1), экономических процессах, сопровождавших этот этап (2), социальной базе абсолютизма в России (3), общих и особенных чертах развития абсолютной монархии в России и в европейских странах (4).

Изучение проблем формирования и функционирования абсолютных монархий сохраняет актуальность и сейчас (5). На сегодняшний день к наиболее значимым аспектам данной проблематики относятся:

- особенности процесса складывания абсолютистских тенденций в нашей стране;
- признаки абсолютизма;
- формы абсолютизма
- отличия абсолютизма от сословно-представительной монархии
- специфика проблем престолонаследия в системе абсолютизма
- социальная база абсолютной монархии и проблема ее изменения.

Абсолютизм стал складываться в России во второй половине XVII в. Об этом процессе свидетельствуют следующие черты:

1) Централизация управления, рост значения воевод, подчинение им местных выборных губных и земских старост.

На протяжении всего 17 столетия центральная власть никак не могла определиться с тем, что же делать с управлением на местах (особенно с учетом такой масштабной территории страны). Отмена еще в 16 веке системы кормлений, безусловно, ликвидировала вызывавшую наибольшее недовольство местных жителей форму управления на местах. Пришедшая на смену система выборных губных и земских старост строилась на выборном начале и не устраивала верховную власть. Поэтому в 17 столетии стала постепенно внедряться система воеводского управления. Воеводы, в отличие от бояр-кормлен-

цев, получали за службу жалование от казны, получали должностные инструкции и сама их деятельность на местах рассматривалась именно как работа, а не награда за прежние заслуги (как это было в системе кормлений). В то же время власти не хотели полностью отказываться от удобной и бесплатной службы выборных губных и земских старост. Поэтому верховная власть долго не могла определиться: как сочетать централизацию и строгую подконтрольность с бесплатностью и эффективностью управления на местах. В результате принимаемые решения часто пересматривались: то отменялось местное самоуправление, то вводилось снова, то сочеталось с присланными воеводами. В конце концов воеводское управление закрепилось на местах, а в подчинение присланным центральной властью местным начальникам переходили созданные губными и земским старостами «избы», т.е. аппарат управления.

2) Укрупнение приказов.

Этот процесс принял массовый характер как раз к концу 17 столетия. Если в середине века историки насчитывают порядка 90 приказов, то к концу века численность центральных звеньев государственного аппарата управления оценивается примерно в 50. Соответственно, слияние вело к укрупнению масштабов работы приказов и стало своеобразным трамплином для формирования абсолютистских механизмов организации государственной власти.

3) Более активная работа контролирующих инстанций: Приказа счетных дел и Приказа тайных дел.

Несмотря на явное различие в функциях и сфере деятельности этих учреждений, нельзя не отметить яркой тенденции: усиление контроля со стороны государства облегчает верховной власти формирование нового режима управления: переход от сословно-представительных институтов к абсолютистским предполагает усиление контроля и директивных начал в управлении.

4) Завершение работы Земских Соборов.

Последним Земским Собором, работавшим в полном составе, стал Собор 1653 года, рассматривавший вопрос о включении Левобережной Украины в состав Российского государства. Это означало неиз-

бежную войну с Речью Посполитой и предрекало серьезные геополитические и внешнеполитические риски. Тем не менее было принято положительное решение, вскоре одобренное и Переяславской Радой. После чего Земские Соборы полностью уже никогда не собирались. Верховная власть периодически создавала специализированные боярские комиссии для решения актуальных вопросов управления. Так например, особая комиссия рассматривала возможность предоставления льгот в торговле армянским купцам,

5) Начало формирования всероссийского рынка.

Поскольку под общенациональным рынком подразумевается установление регулярных торговых связей между различными регионами страны на основе товарной специализации этих регионов, то вторая половина 17 столетия – это именно время начала проявления подобных процессов. Прежде всего это выразилось в появлении ярмарок всероссийского масштаба. Начало экономического объединения страны неизбежно вело и к централизации политической власти. Как показывает опыт различных стран, это – две стороны одного и того же процесса.

6) Активная секуляризация духовной жизни.

Абсолютизму как особой форме правления присущи следующие признаки:

- максимальное сосредоточение власти в одних руках (абсолютный монарх не связан никакими традициями, обычаями и правилами, он сам – высший источник законодательной, исполнительной и судебной властей);
- социальной базой абсолютизма является служилое дворянство;
- государство проникает во все сферы жизни общества;
- происходит интенсивная бюрократизация, рост численности и влияния чиновников;
- создается сильная постоянная армия;
- ликвидируются выборные элементы в управлении;
- идеологией абсолютизма в России стал патернализм, представление о том, что монарх – это отец нации, а подданные – его неразумные дети.

Сложилось представление о том, что государственный механизм подобен часам, где каждая деталь должна строго находиться на своем месте, каждый – это винтик; поэтому все можно и нужно строго регламентировать, все прописать в законодательстве, все предусмотреть. Особенно этим процессом увлекались Петр I, Павел I, Николай I. Сам монарх при этом рассматривался тоже как звено единого механизма.

Историки государства и права выделяют две формы абсолютной монархии:

1) полицейское государство (характеризуется тотальным надзором, контролем за экономической, социальной, духовной, бытовой жизнью);

2) просвещенный абсолютизм (контроль государства только в политической сфере; либеральные реформы с опорой на образованную часть общества; относительная свобода в экономике, частной жизни, приоритет разумных законов, борьба с деспотизмом и произволом, совещательные права отдельным представителям общества, тщательная проработка законодательства). (6)

Представляется, однако, что подобная классификация является слишком упрощенной. Здесь присутствуют, несомненно, самые яркие черты двух крайних форм абсолютизма, но не раскрываются переходные модели. Если проанализировать основные черты правления целого ряда российских монархов (например, Елизаветы Петровны, Анны Иоанновны, Александра I и др.), то очевидно, что охарактеризовать их эпоху так строго однозначно не получится. Наверное, уместно говорить все же о некоей компромиссной, переходной форме, сочетающей более разноплановые и гибкие характеристики.

В отличие от периода сословно-представительной монархии, тесно связанной с традициями, при абсолютизме только воля государя является достаточным основанием для принятия любого решения, поэтому проблемы престолонаследия в XVIII столетии не привели к таким масштабным кризисным явлениям, как на рубеже XVI–XVII вв.

Само определение правового статуса абсолютного монарха при Петре I многократно повторяется в ряде законодательных актов: «Его Величество есть самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен». (7) Соответственно, указ о престолонаследии провозглашал, что правитель сам назначает себе преемника, причем не обязательно из числа родственников и не обязательно мужского пола. По иронии судьбы, воспользоваться собственным указом о престолонаследии Петр I не успел.

Если проанализировать дальнейшую историю перехода власти вплоть до Александра I, то получится, что далеко не всегда это были именно перевороты, нередко в дело вступало завещание того или иного правителя, написанное в соответствии с петровским указом и пониманием воли абсолютного монарха. В частности: Екатерина I получила власть благодаря гвардейскому перевороту, Петр II – благодаря ее завещанию, затем последовал заговор Верховного тайного совета в пользу Анны Иоанновны, она же передала власть Ивану VI по завещанию, затем последовал переворот Елизаветы Петровны, следующий император (Петр III) получил власть по завещанию, впоследствии был свергнут переворотом Екатерины II, затем новый император (Павел I) снова получает власть по завещанию. Последний в истории России дворцовый переворот «досрочно»

привел к власти человека, который все равно оказался бы на престоле согласно воле императора. Таким образом, XVIII столетие не было исключительно веком дворцовых переворотов: часто в дело вступали завещания и воля монарха определяла следующего правителя.

Следовательно, в системе абсолютной монархии проблемы престолонаследия решаются на порядок легче, чем в предшествующую эпоху, связанную с традициями и народным представлением о сакральной сущности власти.(8)

Подводя итоги, следует отметить, что принципиальные отличия абсолютизма от предшествующего типа власти – сословно-представительной монархии в России заключались в следующем.

Во-первых, в предшествующую эпоху монарх был связан огромным количеством обычаев и традиций, нарушать которые не мог. В ином случае его легитимность немедленно подвергалась большому сомнению и прочность положения на престоле становилась сомнительной. Достаточно вспомнить поведение Лжедмитрия 1, которое нормально воспринималось поляками, но вызвало шок у русских: царь не спал после обеда, бегал по дворцу, игнорируя торжественные выходы, устраивал бурные пиры, беседуя чуть ли не с колдунами-чернокнижниками и т.д. В системе абсолютизма монарх вправе вести себя как заблагорассудится: он сам – источник закона и может устанавливать любые новые порядки.

Во-вторых, в эпоху абсолютной монархии правитель достаточно свободен в своей кадровой политике, он легко приближает к себе незнатных людей, может возвысить за деловые качества, совсем не считаясь с родовитостью и влиянием семьи. В сословно-представительной системе назначения практически на любую должность – это результат компромисса, а

чаще всего – следствие положения рода и требований системы местничества. Незначительные исключения не меняли общих правил.

В-третьих, в сословно-представительной монархии фигура правителя носила сакральный характер и освящалась авторитетом достаточно самостоятельных церковных владык. При абсолютизме церковь занимает строго подчиненное положение, целиком подконтрольна государству, по сути, превращается в звено государственного аппарата. Поэтому и ее роль в обосновании власти императора более чем формальна.

В России ни при сословно-представительной монархии, ни при абсолютизме социальной базой центральной власти не стали городские слои.(9) Абсолютизм в период становления и расцвета опирался на дворянство, впоследствии главной опорой самодержавия стала бюрократия. Это означало отрыв аппарата управления от общества, в том числе от наиболее влиятельного, образованного и привыкшего к политической власти сословия. Подобный процесс вряд ли укрепил государственную власть. Некоторые высшие сановники понимали это, но изменить ситуацию не смогли. Например, П.А.Столыпин в начале 20 века пытался создать в деревне слой преуспевающих фермеров – прочную опору самодержавия, но попытка не увенчалась успехом.

Абсолютизм был закономерным этапом исторического развития, проследить который можно на примере разных стран. Установление абсолютной монархии позволяло сконцентрировать ресурсы страны, а создание сильных профессиональных армий – выйти на новый уровень решения внешнеполитических задач. Абсолютизм закономерно совпал со временем формирования крупных и влиятельных империй (10), формированием новой системы международных отношений, преодолением изоляционизма.

### Список литературы

1. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. – Л.: Наука, 1988. – 246 с.
2. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. – М.: Наука, 1989.– 256.
3. Шапиро А.Л. Об абсолютизме в России.//История СССР. 1968.№5. С.69-82.
4. Черепнин Л.В. К вопросу о складывании сословно-представительной монархии в России (XVI в.). – «История СССР», 1974, № 5, с. 51-70 .
5. Сорокин Ю.А. Российский абсолютизм в последней трети 18 века. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Омск, 1999. – 481 с.
6. Титов Ю.П. История государства и права России. М., 2003. С.115.
7. Захарова В.В. История государства и права России. Курс лекций. М., ЮИ МИИТ, 2018.
8. Захарова В.В. Особенности формирования российского централизованного государства.// Вестник Академии права и управления.2018, №2 (51). С.83-86.
9. Захарова В.В. Мещанское сословие пореформенной России.//Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М, 1998.
10. Захарова В.В. Империи: сущность, признаки, историческая роль.// Юридическая гносеология. 2017, №1. С. 12-17.